



08.03.2021

Sayın İlgili,

İşbu bilgi notu; Kişisel Verileri Koruma Kurumu ("**Kurum**") tarafından yayımlanan Kişisel Verileri Koruma Kurulu'nun ("**Kurul**") 30.06.2020 tarihli ve 2020/508 sayılı kararı ("**Karar**") ile ilgili olarak 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu ("**Kanun**") hükümleri kapsamında sizleri bilgilendirmek amacıyla hazırlanmıştır.

Kurum'a iletilen ihbarlarda, ihbar başvurusu sahiplerinin muhtelif avukat sorgulama sitelerinde taraflarına ait adı, soyadı, kayıtlı buldukları baro ve Türkiye Barolar Birliği ("**TBB**") sicil numaraları, e-posta adresleri ve fotoğraflarının yayımlandığı, söz konusu verilerin rızaları olmaksızın hukuka aykırı olarak elde edildiği, bahsi geçen internet sitelerince kişisel verilerin hukuka aykırı olarak elde edildiği ve bu suretle paylaşıldığı, söz konusu internet sitelerinde ve bu siteler ile ilişkili bulunan kurum/kuruluş ya da alan adında yer alan tüm profillerin kaldırılması gerektiği yönünde ihbarda bulunularak gereğinin yapılması talep edilmiştir. Kanun'un "*Kişisel verilerin işleme şartları*" başlıklı 5. maddesinin 1. ve 2. fıkraları aşağıdaki şekildedir:

**"MADDE 5 -**

**(1) Kişisel veriler ilgili kişinin açık rızası olmaksızın işlenemez.**

**(2) Aşağıdaki şartlardan birinin varlığı hâlinde, ilgili kişinin açık rızası aranmaksızın kişisel verilerinin işlenmesi mümkündür:**

a) Kanunlarda açıkça öngörülmesi.

b) Fiili imkânsızlık nedeniyle rızasını açıklayamayacak durumda bulunan veya rızasına hukuki geçerlilik tanınmayan kişinin kendisinin ya da bir başkasının hayatı veya beden bütünlüğünün korunması için zorunlu olması.

c) Bir sözleşmenin kurulması veya ifasıyla doğrudan doğruya ilgili olması kaydıyla, sözleşmenin taraflarına ait kişisel verilerin işlenmesinin gerekli olması.

ç) Veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğünü yerine getirebilmesi için zorunlu olması.

d) İlgili kişinin kendisi tarafından alenileştirilmiş olması.

e) Bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması için veri işlemenin zorunlu olması.

f) İlgili kişinin temel hak ve özgürlüklerine zarar vermemek kaydıyla, veri sorumlusunun meşru menfaatleri için veri işlenmesinin zorunlu olması."

Yapılan ihbar başvurusuna ilişkin olarak Kurul tarafından yapılan değerlendirmede;

- Avukatlık Kanunu'nun ilgili hükümleri uyarınca; her avukatın bölgesi içinde sürekli olarak avukatlık edeceği yerin baro levhasına yazılmakla yükümlü olduğu, dolayısıyla avukatlık görevini ifa edecek kişiler için baro levhasına yazılmanın



kanuni bir yükümlülük olduğu, bu yükümlülüğü yerine getirmeden avukatlık görevini icra etmenin mümkün olmadığı,

- Kanun’un “İstisnalar” başlıklı 28. maddesinin 2. fıkrasında, bu Kanun’un amacına ve temel ilkelerine uygun ve orantılı olmak kaydıyla veri sorumlularının aydınlatma yükümlülüğünü düzenleyen 10., zararın giderilmesini talep etme hakkı hariç, ilgili kişinin haklarını düzenleyen 11. ve Veri Sorumluları Sicili’ne kayıt yükümlülüğünü düzenleyen 16. maddelerinin aynı fıkranın (b) bendinde yer alan hükümlerin, kişinin kendisi tarafından alenileştirilmiş kişisel verilerin işlenmesi durumunda uygulanmayacağına belirtildiği,
- Kişisel Verilerin Korunması Kanununa İlişkin Uygulama Rehberi’nin ‘*Kişisel Verilerin İlgili Kişi Tarafından Alenileştirilmiş Olması*’ başlığı altında; “*İlgili kişinin kendisi tarafından alenileştirilen, bir başka ifadeyle herhangi bir şekilde kamuoyuna açıklanmış olan kişisel verileri işlenebilecektir. Bu duruma örnek olarak ise bir kişinin belirli hallerde kendisiyle iletişime geçilmesi amacıyla iletişim bilgilerini kamuya açık şekilde ilan etmesi verilebilir. Kurumsal internet sitelerinde, çalışanların işyeri telefon numaraları ve kurumsal elektronik posta adreslerinin üçüncü kişilerin erişimine açık şekilde paylaşılması halinde de alenileştirmeden söz edilebilir.*” ifadelerinin yer aldığı,

belirtilmiştir.

Yukarıda anılan sebeplerle;

1. Bahsi geçen internet sitelerinden; birçoğuna ulaşamadığı, erişilebilen sitelerde ise ilgili kişilerden sadece birinin profilinin bulunduğu, bahsi geçen sitelerin ilgili kişinin e-posta adresini TBB’ye ait resmi internet sitesinden çekmiş olabilecekleri dikkate alınarak ilgili kişinin kendisi tarafından alenileştirilen kişisel verilerinin işlenebileceği kanaatine varılmıştır. Bu sebeple işlenen kişisel verilerin Kanun’un 4. maddesine aykırılık teşkil etmediği kabul edilmiştir.
2. Bahsi geçen internet sitelerinde; **ilgili kişi tarafından alenileştirilenlerden farklı bir bilgi yayımlanmamış ve alenileştirme amacından farklı bir amaçla yayımlandığına ilişkin bir tespit yapılamamıştır.** Söz konusu kişisel verileri düzeltme veya silme imkânlarının da ilgili kişilere tanındığı göz önünde bulundurulduğunda, kişisel verilerin işleme şartlarına aykırı bir durumun gerçekleşmediği kanaatine varıldığından **veri sorumlusu hakkında Kanun kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığına karar verilmiştir.**

Saygılarımızla,

**Güzeldere | Balkan Hukuk Bürosu**



08.03.2021

Sayın İlgili,

İşbu bilgi notu; Kişisel Verileri Koruma Kurumu ("**Kurum**") tarafından yayımlanan Kişisel Verileri Koruma Kurulu'nun ("**Kurul**") 27.01.2020 tarihli ve 2020/66 sayılı kararı ("**Karar**") ile ilgili olarak 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu ("**Kanun**") hükümleri kapsamında sizleri bilgilendirmek amacıyla hazırlanmıştır.

Kurum'a iletilen şikâyetbaşvurusunda belirtildiği üzere; veri sahibinin irtibat numarasına, bir elektrik dağıtım firması tarafından kendisine ait olmayan elektrik abone numaralarına ilişkin farklı konularda bilgilendirme amaçlı telefon mesajları gönderilmesinin akabinde söz konusu aboneliklere dair bilgilendirme mesajı alınmak istenmediği, ilgiliye kişiye ait irtibat numarasının söz konusu sözleşmelerin iletişim bilgilerinden silinmesi ve başvurusunun sonucu hakkında yazılı olarak haberdar edilmesi konusunda veri sorumlusu sıfatını haiz elektrik dağıtım şirketine ("**Veri Sorumlusu**") başvuruda bulunulmuştur. Bu başvuruya karşılık Veri Sorumlusu tarafından bilgilendirme mesajlarının gönderimine devam edilmesi üzerine veri sahibi tarafından Kurum'a başvurulmuştur.

Kanun'un "*Genel ilkeler*" başlıklı 4. maddesi ile "*Kişisel verilerin işlenme şartları*" başlıklı 5. maddesinin birinci ve ikinci fıkraları aşağıdaki şekildedir:

**"MADDE 4 -**

- (1) *Kişisel veriler, ancak bu Kanunda ve diğer kanunlarda öngörülen usul ve esaslara uygun olarak işlenebilir.*
- (2) *Kişisel verilerin işlenmesinde aşağıdaki ilkelere uyulması zorunludur:*
- Hukuka ve dürüstlük kurallarına uygun olma.*
  - Doğru ve gerektiğinde güncel olma.*
  - Belirli, açık ve meşru amaçlar için işlenme.*
  - İşlendikleri amaçla bağlantılı, sınırlı ve ölçülü olma.*
  - İlgili mevzuatta öngörülen veya işlendikleri amaç için gerekli olan süre kadar muhafaza edilme.*

**"MADDE 5 -**

- (1) *Kişisel veriler ilgili kişinin açık rızası olmaksızın işlenemez.*
- (2) *Aşağıdaki şartlardan birinin varlığı hâlinde, ilgili kişinin açık rızası aranmaksızın kişisel verilerinin işlenmesi mümkündür:*
- Kanunlarda açıkça öngörülmesi.*



- b) *Fiili imkânsızlık nedeniyle rızasını açıklayamayacak durumda bulunan veya rızasına hukuki geçerlilik tanınmayan kişinin kendisinin ya da bir başkasının hayatı veya beden bütünlüğünün korunması için zorunlu olması.*
- c) *Bir sözleşmenin kurulması veya ifasıyla doğrudan doğruya ilgili olması kaydıyla, sözleşmenin taraflarına ait kişisel verilerin işlenmesinin gerekli olması.*
- ç) *Veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğünü yerine getirebilmesi için zorunlu olması.*
- d) *İlgili kişinin kendisi tarafından alenileştirilmiş olması.*
- e) *Bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması için veri işlemenin zorunlu olması.*
- f) *İlgili kişinin temel hak ve özgürlüklerine zarar vermemek kaydıyla, veri sorumlusunun meşru menfaatleri için veri işlenmesinin zorunlu olması.*

Konuya ilişkin olarak yapılan değerlendirme neticesinde Kurul tarafından aşağıdaki değerlendirmelere yer verilmiştir:

- Kanun'da yer verilmiş "kişisel veri" tanımına istinaden cep telefonu numarasının kimliği belirli bir gerçek kişiye ulaşılmasını sağladığından, şikâyette bulunanın ilgili kişi sıfatını ve şikâyet edilen elektrik dağıtım şirketinin veri sorumlusu sıfatını haizdir.
- Veri Sorumlusuna Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Tebliğ'in ("**Tebliğ**") 6. maddesinde yer verildiği üzere; ilgili kişilerin başvurusu üzerine veri sorumluları tarafından başvuru kabul veya gerekçeli olarak reddedilmeli ve başvuruda yer alan talepler en geç 30 (otuz) gün içerisinde yerine getirilmelidir. Bu doğrultuda kendisine intikal ettirilen başvuruya, Tebliğ'de öngörülmüş süre içerisinde cevap vermeyen ve bu hususta Kurum'a açıklamada bulunmayan Veri Sorumlusu'nun hareketi Tebliğ'e aykırılık taşımaktadır.
- İlgili kişinin irtibat numarasının kendisine ait olmayan aboneliklerde kullanılmasına ilişkin olarak Veri Sorumlusu tarafından Kurum'a herhangi bir açıklama yapılmamıştır. Kurum'a iletilen cevabi yazıda "ilgili kişi adına kayıtlı olan irtibat numarasında güncelleme yapıldığı" ifade edilmiş olup, kişisel verilerin kişisel veri işleme faaliyetine dahil edildiği Veri Sorumlusu'nun kendisi tarafından bildirilmiştir. Ancak, bildirilen bu yazıda belirtilmiş hususları belgelendirici herhangi bir doküman Kurum'a iletilmemiştir. **Bu sebeple Kanun'un 5. maddesinde anılan veri işleme şartlarının tespitine imkan tanınmadığı kabul edilmiştir. Dolayısıyla, Veri Sorumlusu tarafından da ikrar edilen veri işleme faaliyetinin Kanun'da sayılmış veri işleme şartları olmaksızın gerçekleştirildiği sonucuna varılmıştır.**
- Kanun'un 4. maddesinin 2. fıkrasında belirtilen "*doğru ve gerektiğinde güncel olma ilkesi*" uyarınca **Veri Sorumlusu, her zaman ilgili kişinin bilgilerini doğru ve güncel olmasını temin edecek kaynakları açık tutmalıdır.** Bu bakımdan,



veri sahibinin dilekçe ile yaptığı başvuruların işleme alınmasında zorluk çıkarılması ve kabul edildikten sonra süresi içinde ilgili kişiye talebine ilişkin olarak dönüş yapılmaması üzerine ilkenin ihlal edildiği kabul edilmiştir.

Bu sebeple Kurul tarafından Veri Sorumlusu hakkında;

- Kanun'un ve Tebliğ'in ilgili hükümleri uyarınca; ilgili kişinin başvurusunu süresi içinde cevaplamayan Veri Sorumlusu'na, Kanun kapsamında kendisine yöneltilen başvuruları zamanında, tam ve eksiksiz olarak cevaplaması hususunda talimat verilmesine,
- İlgili kişinin talebinin yerine getirildiğine yönelik Veri Sorumlusu'na, gerekli bilgi, belge ve kayıtları ilgili kişiye iletmesi ve yine söz konusu hususları yerine getirdiğine dair bilgi, belge ve kayıtları 30 (otuz) gün içinde Kurul'a sunması hususunda talimat verilmesine,
- Veri Sorumlusu tarafından ilgili kişinin cep telefonu numarasının, Kanunun 5. maddesinde belirtilen kişisel veri işleme şartlarına dayanmadan işlendiği, bu sebeple Veri Sorumlusu hakkında **100.000 TL idari para cezası uygulanmasına,**

karar verilmiştir.

Saygılarımızla,

**Güzeldere | Balkan Hukuk Bürosu**



08.03.2021

Sayın İlgili,

İşbu bilgi notu; Kişisel Verileri Koruma Kurumu ("**Kurum**") tarafından yayımlanan Kişisel Verileri Koruma Kurulu'nun ("**Kurul**") 26.12.2019 tarihli ve 2020/393 sayılı kararı ("**Karar**") ile ilgili olarak 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu ("**Kanun**") hükümleri kapsamında sizleri bilgilendirmek amacıyla hazırlanmıştır.

Karar'ın konusu, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na ("**DMK**") tabi olarak çalışanlara "*Personel Gizlilik Sözleşmesi*" imzalatılmasına ilişkindir.

Anayasa'nın 128. ve 129. maddeleri, kamu hizmetlerinin Devlet memurları ve diğer kamu görevlileri eliyle yürütüleceğini, memurların bu görevleri yürütürken Anayasa ve kanunlara sadık kalma zorunluluğunu haiz olduğunu ve memurlara ilişkin haklar ve yükümlülüklerin kanunla düzenleneceğini açıkça hükme bağlamıştır. Konuya ilişkin ayrıntılı düzenlemelere ise DMK'da yer verilmiştir.

- DMK'nın "*Ödevler ve Sorumluluklar*" başlıklı ikinci bölümünde, Devlet memurlarına ilişkin oldukça ayrıntılı düzenlemelere yer verilmiştir. Nitekim DMK'nın 6. maddesi, "*Devlet memurları, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasına ve kanunlarına sadakatla bağlı kalmak ve milletin hizmetinde Türkiye Cumhuriyeti kanunlarını sadakatla uygulamak zorundadırlar. Devlet memurları bu hususu "Asli Devlet Memurluğuna" atandıktan sonra en geç bir ay içinde kurumlarınca düzenlenecek merasimle yetkili amirlerin huzurunda yapacakları yeminle belirtirler ve özlük dosyalarına konulacak aşağıdaki "Yemin Belgesi"ni imzalayarak göreve başlarlar.*" hükmünü; 11. maddesi; "*Devlet memurları kanun ve diğer mevzuatta belirtilen esaslara uymakla ve amirler tarafından verilen görevleri yerine getirmekle yükümlü ve görevlerinin iyi ve doğru yürütülmesinden amirlerine karşı sorumludurlar.*" hükmünü; 12. maddesi; "*Devlet memurları, görevlerini dikkat ve itina ile yerine getirmek ve kendilerine teslim edilen Devlet malını korumak ve her an hizmete hazır halde bulundurmak için gerekli tedbirleri almak zorundadırlar.*" hükmünü içermektedir.
- Devlet memurlarının görevleri sebebiyle bir zarara sebebiyet vermeleri halini ise, DMK'nın 12. ve 13. maddeleri düzenlemiş olup, anılan maddelerde; "*Devlet memurunun kasıt, kusur, ihmal veya tedbirsizliği sonucu idare zarara uğratılmışsa, bu zararın ilgili memur tarafından rayiç bedeli üzerinden ödenmesi esastır.*" ve "*Kişiler kamu hukukuna tabi görevlerle ilgili olarak uğradıkları zararlardan dolayı bu görevleri yerine getiren personel aleyhine değil, ilgili kurum aleyhine dava açarlar. Ancak, Devlet dairelerine tevdi veya bu dairelerce tahsil veya muhafaza edilen para ve para hükmündeki değerli kağıtların ilgili personel*



*tarafından zimmete geçirilmesi halinde, zimmete geçirilen miktar, cezai takibat sonucu beklenmeden Hazine tarafından hak sahibine ödenir. Kurumun, genel hükümlere göre sorumlu personele rücu hakkı saklıdır.*” hükümleri yer almaktadır. Görüldüğü üzere; Devlet memurlarının idare nezdinde bir zarara sebebiyet vermesi halinde, bu zararın giderilmesine ilişkin açık bir kanun hükmünün olmasının yanı sıra; memurlarca kişilere zarar verilmesi hali de ayrıca düzenlenmiştir. Kişilerin bir zarara uğraması halinde, memur hakkında değil ilgili idare hakkında dava açılmakta ve daha sonra o idare ilgili memura rücu edebilmektedir. 13. maddenin gerekçesine göre; bu madde, kamu hukukuna tabi görevler bakımından idare edilenlere verilecek zararlar konusundaki sorumluluğu düzenlemekte ve bu bakımdan «idare ile memur» arasındaki sorumluluk münasebetlerini düzenleyen 11. maddeden farklı bir nitelik taşımaktadır. Buradaki esas, yalnız memurların görevleri dolayısıyla değil, kamu hukukuna tabi bütün görevler dolayısıyla mevcut olduğu için, bu maddede «Devlet memuru» deyimini yerine «personel» deyimini kullanılmıştır. Hususi hukuka tabi hizmetlerde çalışan personel bakımından, tabii, hususi hukuk esasları uygulanacaktır.

DMK tarafından öngörülmüş bu teminatlar iki açıdan incelenebilirler:

1. Öncelikle, idare edilenler lehine bir teminat tanınmıştır. İdare edilenler, kamu hukukuna tabi görevler dolayısıyla kendilerine verilmiş olan zararlarda, doğrudan doğruya görev sahibi kurum aleyhine dâva açabilecekler ve böylece ödeme kabiliyeti olan bir davalı bulmuş olacaklardır. Aksi takdirde, özellikle büyük zararlar bakımından, davayı kazansalar bile, ödeme kabiliyeti olmayan bir memurla karşı karşıya kalmaları mümkündür.
2. İkinci teminat ise, memurlara, ya da Kanun'da tanımlandığı üzere; “*Kamu hukukuna tabi hizmetlerle görevli personel*” bakımındandır. Bu gibi personel, görevlerini yerine getirirken, daimî bir tazminat tehdidi altında kalmayacaklar ve dolayısıyla kamu hizmetlerinin çok ağır görülmesi gibi bir sakıncayla karşılaşmayacaktır. Ancak, daimî olarak ve ilk elden dava tehdidi altında bulunmamak, memurların tamamıyla sorumsuz hareket edebilecekleri şeklinde anlaşılmamalıdır. Bu madde ile memur, kendi aleyhine açılmış davalarla uğraşmaktan korunmuş olmakla birlikte görevleri dolayısıyla idareye vermiş olduğu zararlardan dolayı idareye karşı sorumlu olacaktır. Zira, 11. maddede düzenlenmiş “zarar” tanımı, memurun gerek doğrudan doğruya idareye vereceği zararları, gerekse başkalarına zarar vermek şekliyle idareyi tazmin mecburiyetinde bırakmak suretiyle sebep olacağı zararları kapsamaktadır. Bu son durumda, idarenin haksız fiil sonucundaki genel hükümler çerçevesinde sorumlu personele rücu hakkı saklı kalmaktadır. Bu açıklamalardan anlaşılacağı üzere; memurun bir zarara sebep olması halinde, bu zararın tazmini için doğrudan



memur aleyhine değil de idare aleyhine dava açılmasının temelinde, hem zarara uğrayanın zararını tazmin kuvvetini haiz bir kişi ile karşılaşmasının istenilmesi hem de memurun görevini ifa ederken sürekli olarak tazmin baskısı altında hissetmesinin önlenmesinin istenilmesi yatmaktadır.

DMK hükümlerinin yanı sıra, Devlete ve Kişilere Memurlarca Verilen Zararların Nevi ve Miktarlarının Tespiti, Takibi, Amirlerinin Sorumlulukları, Yapılacak Diğer İşlemler Hakkında Yönetmelik'in ("**Yönetmelik**") 4. maddesi; "*Memurlar görevlerini dikkat ve itina ile yerine getirmek; Devlet malını korumak ve her an hizmete hazır halde bulundurmak için gerekli tedbirleri almakla görevli ve sorumludurlar. Memurlar, bu görev ve sorumlulukların yerine getirilmemesi sebebiyle doğan zararları bu yönetmelikte belli edilen usul ve esaslar uyarınca tazminle mükelleftirler.*" hükmünü amir olup; Yönetmelik'in devamında yer alan maddelerde memurlarca verilen zararların giderilme usul ve esasları ayrıntılı olarak düzenlenmiştir. Kaldı ki, Anayasa'nın 40. maddesinde de; memurun tesis ettiği bir işlem dolayısıyla kişilerin bir zarara uğraması halinde, bu zararın Devlet tarafından tazmin edileceği, yani doğrudan ilgili memura başvurulmayacağı, gerekmesi halinde zararı tazmin eden Devletin ilgili memura rücu edeceği hükme bağlanmıştır. Bu noktada belirtmek gerekir ki, kamu kurum ve kuruluşlarında kişisel verilerin işlenmesi, aktarılması vb. durumlarda bir veri güvenliği ihlali olması, bundan ötürü kişilerin yahut idarenin zarara uğraması halleri de yukarıda açıklanan hükümler çerçevesinde değerlendirilebilir. Bu sebeple DMK kapsamında çalışan kişilerle ayrıca bir personel gizlilik sözleşmesinin imzalatılması suretiyle bu sorumluluğun düzenlenmesi uygun olmayacaktır.

DMK'nın 16. maddesinde yer alan düzenleme ile Devlet memurları için görevlerine ilişkin resmi belgelerin yetki verilen mahallerin dışına çıkarmaması ve görevlerinin sona ermesi ile bu belgeleri teslim etmesi zorunluluğu getirilmiştir. Böylelikle, göreve ilişkin olup, kişisel veri ihtiva edebilecek resmi belgelerin güvenliği temin edilmek istenilmiştir.

Bununla birlikte, Kişisel Veri Güvenliği Rehberinde ve Kurul'un 31/01/2018 tarihli 2018/10 sayılı kararında bahsi geçen personel gizlilik sözleşmesi imzalatılması hususu, daha ziyade bir işverenin emir ve talimatları doğrultusunda iş akdine bağlı olarak çalışanlar yahut kamu kurum ve kuruluşlarında DMK'ya tabi olmaksızın çalışanlar için uygulanabilecektir.

Sonuç olarak; Anayasa, DMK ve ilgili ikincil mevzuat kapsamında Devlet memurunun başlıca ödevi Anayasa'ya, kanunlara sadık kalarak görevini ifa etmektir. Dolayısıyla, kişisel verilere ilişkin tesis edilen iş ve işlemlerde de Kanun hükümlerine uygun davranma yükümlülüğü, bu yükümlülüğe aykırı davranması halinde gerek idareye gerek kişilere verdiği zararlardan ötürü sorumluluğu söz konusudur. Bir başka ifadeyle, **bu kişilerin yükümlülükleri hâlihazırda DMK ve ilgili yönetmeliklerle belirlenmiş olup;**





Kanun ve ilgili yönetmeliklere uygun hareket etmeleri görevlerini ifa ederken uymaları gereken başlıca yükümlülüklerindedir. **Yukarıda yer verilen gerekçelerle, kamu kurumu nezdinde DMK kapsamında çalışan ve kişisel veri işleyen personele kişisel verilerin korunmasına yönelik ayrıca bir gizlilik sözleşmesi imzalatılması uygun olmayacaktır.**

Saygılarımızla,

**Güzeldere | Balkan Hukuk Bürosu**



GÜZELDERE ♦ BALKAN  
HUKUK BÜROSU

**Telefon** : (212) 244 84 94  
**Faks** : (212) 244 85 95  
**Adres** : İnönü Cad. Dilaram Apt.  
No: 19/9-11 Taksim 34437 İstanbul  
**E-Posta** : info@guzeldere-law.com  
**Web** : www.guzeldere-law.com

08.03.2021

Sayın İlgili,

İşbu bilgi notu; Kişisel Verileri Koruma Kurumu ("**Kurum**") tarafından yayımlanan Kişisel Verileri Koruma Kurulu'nun ("**Kurul**") 08.12.2020 tarihli ve 2020/927 sayılı kararı ("**Karar**") ile ilgili olarak 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu ("**Kanun**") hükümleri kapsamında sizleri bilgilendirmek amacıyla hazırlanmıştır.

Karar, unutulma hakkı kapsamında ilgili kişinin arama motorunda yer alan adı ve soyadı ile bağlantılı sonuçların kaldırılması talebine ilişkindir. Kurum'a intikal eden şikayet başvurusunda veri sahibi, öğretim üyesi olarak görev yaptığı üniversite nezdindeki akademik kadrolar için gerçekleştirilen sınavlarda başarılı olan aile yakınlarına ilişkin olarak bazı sosyal medya mecralarında usulsüzlük iddiasını içeren haberlere yer verildiğini, ilgili haberler neticesinde üniversite tarafından soruşturma başlatıldığını ve yürütülen soruşturma sonucunda bir usulsüzlük olmadığının tespit edildiğini, usulsüzlük bulunmadığının tespiti üzerine haberlerin kaldırılmasına ilişkin olarak arama motoruna başvurulduğunu fakat talebinin karşılanmadığını belirtmiştir. Bu doğrultuda; söz konusu içeriklerin arama motorunda indekslenmeyecek şekilde teknik düzenlemeye tabi tutulması talep edilmektedir.

Kanun'un "*Tanımlar*" başlıklı 3. maddesinde aşağıdaki düzenleme yer almaktadır:

*"(1) Bu Kanunun uygulanmasında;*

*...*

*d) Kişisel veri: Kimliği belirli veya belirlenebilir gerçek kişiye ilişkin her türlü bilgiyi,*

*e) Kişisel verilerin işlenmesi: Kişisel verilerin tamamen veya kısmen otomatik olan ya da herhangi bir veri kayıt sisteminin parçası olmak kaydıyla otomatik olmayan yollarla elde edilmesi, kaydedilmesi, depolanması, muhafaza edilmesi, değiştirilmesi, yeniden düzenlenmesi, açıklanması, aktarılması, devralınması, elde edilebilir hâle getirilmesi, sınıflandırılması ya da kullanılmasının engellenmesi gibi veriler üzerinde gerçekleştirilen her türlü işlemi,*

*ı) Veri sorumlusu: Kişisel verilerin işleme amaçlarını ve vasıtalarını belirleyen, veri kayıt sisteminin kurulmasından ve yönetilmesinden sorumlu olan gerçek veya tüzel kişiyi,*

*ifade eder."*

Kurul'un "Kişilerin Ad ve Soyadı ile Arama Motorları Üzerinden Yapılan Aramalarda Çıkan Sonuçların İndeksten Çıkarılmasına Yönelik Talepler"e ilişkin olarak almış olduğu 23.06.2020 tarih ve 2020/481 sayılı kararında ad ve soyad bilgileri ile yapılan arama



sonucunda gösterilen sonuçların indeksten çıkarılması gerektiğine yönelik yapılacak değerlendirmede kullanılacak ölçütler;

- i. İlgili kişinin kamusal yaşamda önemli bir rol oynaması,*
- ii. Arama sonuçlarının öznesinin çocuk olması,*
- iii. Bilginin içeriğinin doğruluğu,*
- iv. Bilginin kişinin çalışma hayatı ile ilgisi,*
- v. Bilginin ilgili kişi hakkında hakaret, onur kırıcı, iftira niteliğine sahip olması,*
- vi. Bilginin özel nitelikli kişisel veri niteliği taşıması,*
- vii. Bilginin güncelliği,*
- viii. Bilginin kişi hakkında önyargıya sebep olması,*
- ix. Bilginin kişi açısından risk doğurması,*
- x. Bilginin kişinin kendisi tarafından yayımlanma durumu,*
- xi. İçeriğin gazetecilik faaliyeti kapsamında işlenen verileri kapsamaması,*
- xii. Bilgilerin yayınlanmasında yasal zorunluluk olması,*
- xiii. Bilginin ceza gerektiren bir suçla ilgili olması,*

şeklinde belirlenmiş ve aşağıdaki çıkarımlara yer verilmiştir:

- Arama motorları, üçüncü taraflara ait internette topladıkları verilerin işlenmesinin amaç ve vasıtalarını belirlemektedirler. Bu sebeple Kanun'un 3. maddesinde tanımlandığı üzere "veri sorumlusu" sıfatını haiz oldukları kabul edilmiştir.
- Arama motorunun işletmecisinin otomatik, düzenli ve sistematik olarak internette yayımlanan bilgiyi bulduğu, daha sonra kendi indeksleme programları çerçevesinde alıp, kaydedip, organize ettiği kişisel verileri arama sonuçlarının listesi formunda düzenlediği, sunucuları üzerinde sakladığı, belirli durumlarda açıkladığı ve kullanıcılarına sunduğu dikkate alındığında arama motorları tarafından gerçekleştirilen faaliyetlerin, Kanun'un 3. maddesi kapsamında "kişisel veri işleme" olduğu benimsenmiştir.
- İlgili kişiler, Kanun'da belirtilen başvuru ve şikayet hakkına ilişkin usul ve sürelerle uymak kaydı ile arama sonuçlarının indeksten çıkarılmasına ilişkin olarak arama motorlarına başvuruda bulunma hakkına sahiptirler.
- Veri sorumlusu konumundaki arama motorları tarafından bu taleplerin reddedilmesi veya bu taleplere cevap verilmemesi halinde Kurul'a şikayette bulunulabilir. Kurul'a başvuruda bulunulurken aynı zamanda doğrudan yargı yoluna başvurmak da mümkündür.
- Ad ve soyad bilgileri ile yapılan arama sonucunda gösterilen sonuçların indeksten çıkarılması gerektiğine yönelik yapılacak değerlendirmede, **ilgili kişinin temel hak ve özgürlükleri ile kamunun söz konusu bilgiyi edinmesinden sağlayacağı menfaatler arasında bir denge testi yapılması ve yarışan**



**menfaatlerden hangisinin ağır bastığının gözetilmesi gerekmektedir.** Ancak, nihai olarak bu konudaki şikâyetlerin değerlendirilmesi, anılan kriterler ile sınırlı olarak gerçekleşmeyecek olup her somut olay özelinde Kurul tarafından ilave ölçütler de getirilebilecektir.

Bu doğrultuda Kurul tarafından gerçekleştirilen değerlendirme neticesinde;

- İlgili kişinin kamu üniversitesinde görev yapmakta olduğu, başvuru konusu hususlarda ilgili kişinin aile yakınının işe alınması ile ilgili usulsüzlük iddiaları sonucunda üniversite tarafından soruşturma açıldığı bilgisinin doğru olduğu, söz konusu bağlantılarda yer alan haberin ilgili kişinin çalışma yaşamına ilişkin olduğu ve ilgili kişinin hâlihazırda aynı işi yaptığı, bilgilerin özel nitelikli kişisel veri niteliği taşımadığı, yapılan haberlerin 2020 tarihli olmak suretiyle güncel olduğu, bilginin kişi açısından risk doğurmadığı ve içeriklerin gazetecilik faaliyeti kapsamında değerlendirilebileceği, öte yandan, bilginin kişi hakkında ön yargıya sebep olabileceği ancak bunun kanıtlanabilir nitelikte olmadığı, ilgili kişiye ilişkin bilgilerin yayınlanmasında yasal zorunluluk bulunmadığı, bilginin kişinin kendisi tarafından yayımlanmadığı, bilginin ceza gerektiren bir suçla ilgili olmadığı hususları göz önünde bulundurularak ilgili kişi hakkında yayımlanan içeriklerin arama motorundan kaldırılması yönündeki talebine ilişkin olarak Veri Sorumlusu tarafından yapılan işlemin yukarıda yer verilen kriterler açısından yerinde olduğuna ve bu kapsamda **söz konusu şikâyet ile ilgili olarak Kanun kapsamında tesis edilecek bir işlem bulunmadığına,**
- Diğer taraftan ilgili kişinin haber içeriğinin gerçeği yansıtmadığına yönelik iddialarının ise yargı mercileri nezdinde ileri sürülmesi gerektiğine

karar verilmiştir.

Saygılarımızla,

**Güzeldere | Balkan Hukuk Bürosu**



08.03.2021

Sayın İlgili,

İşbu bilgi notu; Kişisel Verileri Koruma Kurumu ("**Kurum**") tarafından yayımlanan Kişisel Verileri Koruma Kurulu'nun ("**Kurul**") 30.01.2020 tarihli ve 2020/71 sayılı kararı ("**Karar**") ile ilgili olarak 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu ("**Kanun**") ile Aydınlatma Yükümlülüğünün Yerine Getirilmesinde Uyulacak Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ ("**Tebliğ**") hükümleri kapsamında sizleri bilgilendirmek amacıyla hazırlanmıştır.

Karar'ın konusu, veri sorumlusu ve veri işleyenin tespitinde göz önünde bulundurulması gereken hususlar ile aydınlatma yükümlülüğünün kim tarafından yerine getirileceğine ilişkindir.

1. Kanun'un 3. maddesinde yer alan *veri sorumlusu* tanımı çerçevesinde, veri sorumlusunun niteliği ve görevleri şu şekildedir:

- Kişisel verilerin işlenmesine ilişkin kararları alma, işleme faaliyetinin amacı, bu faaliyetin ne zaman başlayacağı, kimler tarafından gerçekleştirileceği ve benzeri hususlarda karar verme yetkisi veri sorumlusuna aittir.
- Teknik ve organizasyona ait araçların belirlenmesi, veriye kimin erişeceği, hangi verilerin işleneceği, bu verilerin ne kadar süre tutulacağı, ne şekilde saklanacağı gibi veri işlemeye ilişkin temel unsurlar veri sorumlusu tarafından belirlenmektedir.
- Bununla birlikte veri sorumlusu, kişisel verilerin korunmasına yönelik mevzuata uyumla ilgili tedbirlerin alınmasından, veri işleyeni denetimden ve ilgili kişilerin haklarını kullanabilmesini sağlamaktan sorumludur.
- Veri sorumlusunun özerk ve bağımsız olması da önem arz etmektedir. Veri sorumlusu kimseden emir ve talimat almayan, bir başka kişiye veri işletmesi halinde bu hususta emir ve talimat veren, veri işleme süreçlerinin her anında serbestçe karar verme yetkisine sahip olan gerçek veya tüzel kişilerdir.

Ulusal ve Avrupa Birliği mevzuatının değerlendirilmesi ışığında, veri sorumlusunun tespiti için aşağıdaki hususlara kimin karar verdiği belirleyici olmaktadır. Bu kapsamda söz konusu kriterlerin çoğunu gerçekleştirenler, veri sorumlusu olarak değerlendirilmektedir.

- Kişisel verilerin toplanması ve toplama yöntemi,
- Toplanacak kişisel veri türleri,
- Hangi bireylerin kişisel verilerinin toplanacağı,
- Kişisel verinin işlenmesine ve kimin işleyeceğine karar verme,



- İşleme faaliyetinin temel unsurlarına karar verme (hangi kişisel verilerin toplanacağı, toplanan verilerin hangi amaçlarla kullanılacağı ve ne şekilde işleneceği, verilerin ne kadar süreyle saklanacağı, veri saklama politikasının ne şekilde olacağı, verilere kimlerin erişme yetkisi olacağı, alıcıların kim olacağı gibi hususlar işlemenin temel unsurlarına örnek olarak gösterilebilir),
  - Toplanan verilerin paylaşılıp paylaşılmayacağı, paylaşılacaksa kiminle paylaşılacağı,
  - Kişisel verilerin işlenmesinde üst düzeyde, herhangi bir emir ve talimat almadan karar verebilme,
  - İlgili kişilerle doğrudan muhatap olma,
  - Kendi adına veri işleme faaliyetini yürütecek bir veri işleyen atama,
  - İşleme faaliyetinden menfaat sağlama.
2. Veri işleyen ise, Kanun'un 3. maddesinin 1. fıkrasında "*Veri sorumlusunun verdiği yetkiye dayanarak onun adına kişisel verileri işleyen gerçek veya tüzel kişi*" olarak tanımlanmıştır. **Veri işleyen faaliyetleri, veri işlemenin daha çok teknik kısımları ile ilgilidir. Kişisel verilerin işlenmesine ilişkin kararların alınması yetkisi ise veri sorumlusuna aittir.** Veri işleyen, veri sorumlusu adına kişisel verileri işlemekte olup, veri sorumlusunun belirlemiş olduğu temel amaç ve araçlar ve veri sorumlusunun verdiği yetki doğrultusunda veri işleme faaliyetini gerçekleştirmektedir. **Diğer bir deyişle veri işleyen, veri sorumlusunun çıkarlarını gözetken, kendisine verilen belirli görevleri aldığı talimatlar doğrultusunda yerine getirmekle yükümlü olan taraftır. Bu çerçevede, veri işleyen verileri hukuka uygun olarak işlemesi veri sorumlusunun vermiş olduğu emir ve talimatlara uyduğu ölçüde gerçekleşecektir.**

Belirtmekte fayda görülmektedir ki, veri sorumlusunun yetki vermesi halinde, veri işleyen veri işleme faaliyetleri esnasında önemli ölçüde bir özerkliğe sahip olabilir ve bu doğrultuda işleme faaliyetinin temel olmayan öğelerini de tanımlayabilir. **Veri sorumlusu, kişisel verilerin kendi adına başka bir gerçek veya tüzel kişi veri işleyen tarafından işlenmesi halinde; alınan her türlü teknik ve idari tedbirler hususunda bu kişilerle birlikte müştereken sorumludur.** Bununla birlikte veri sorumlusu, yapacağı kişisel veri işleme sözleşmesi ile;

- Kişisel verilerin toplanması için hangi bilgi teknolojileri sistemlerinin veya diğer metotların kullanılacağı,
- Kişisel verilerin hangi yöntemle saklanacağı,
- Kişisel verilerin korunması için alınacak güvenlik önlemlerinin detayları,
- Kişisel verilerin aktarımının hangi yöntemle yapılacağı,



- Kişisel verilerin saklanmasına ilişkin sürelerin doğru uygulanabilmesi için kullanılacak metot,
- Kişisel verilerin silinmesi, yok edilmesi ve anonim hale getirilmesi yöntemleri

hususlarında karar verme yetkisini veri işleyene bırakabilir. Yani, özellikle bazı teknik konularda veri sorumlusunun menfaatlerine bağlı kalmak ve talimatlarına uymak koşuluyla, veri işleyen de bazı konularda karar verme yetkisini haiz olabilir.

Diğer taraftan, veri işleyenin tespiti için genel itibarıyla;

- Kişisel veri işlemek için başkasından talimat alınması,
- Kişisel verilerin kişilerden toplanması sürecinde karar verme yetkisine sahip olmamak,
- Kişisel verilerin kullanım amaçlarının belirlenmemesi,
- Verilerin ne şekilde ifşa olabileceğine, kimlerin bu verilere erişebileceğine karar verme yetkisine sahip olmamak,
- Veri saklama sürecine karar verme yetkisine sahip olmamak,
- Veri işlemenin sonuçlarından sorumlu olmaması,
- Veri sorumlusu ile yapılacak sözleşme gibi yasal bağlayıcılığı olan anlaşmalar çerçevesinde veri sorumlusunun verdiği yetkiler çerçevesinde kişisel verilerin işlenmesine yönelik birtakım karar verme mekanizmalarının söz konusu olup olmadığı

ölçütleri dikkate alınır.

**3.** Öte yandan, Kanun'un hükümleri ile veri sorumlusuna birtakım yükümlülükler getirilmiştir. Bu yükümlülükler başlıca "*aydınlatma yükümlülüğü, veri güvenliğine ilişkin yükümlülükler, ilgili kişiler tarafından yapılan başvuruların cevaplanması ve Kurul kararlarının yerine getirilmesi yükümlülüğü, veri sorumluları siciline kaydolma yükümlülüğü*" olarak sayılabilir. Buna göre veri sorumlusu, kişisel verilerin elde edilmesi sırasında **bizzat veya yetkilendirdiği kişi aracılığıyla** aşağıdaki bilgileri **ilgili kişiye** sağlamakla yükümlüdür:

- Veri sorumlusunun ve varsa temsilcisinin kimliği,
- Kişisel verilerin hangi amaçla işleneceği,
- Kişisel verilerin kimlere ve hangi amaçla aktarılacağı,
- Kişisel veri toplamanın yöntemi ve hukuki sebebi,
- Kanun'un "*İlgili kişinin hakları*" başlıklı 11. maddede sayılan diğer hakları.



Veri Sorumluları Sicili'ne kayıt yükümlülüğünün bulunması durumunda aydınlatma yükümlülüğü çerçevesinde ilgili kişiye verilecek bilgiler, Veri Sorumluları Sicili'ne açıklanan bilgilerle uyumlu olmalıdır. **Aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirilmesi, ilgili kişinin onayına tabi değildir.** Tek taraflı bir beyanla aydınlatma yükümlülüğü yerine getirilebilir. **Aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirildiğinin ispatı ise veri sorumlusuna aittir.** Ayrıca, aydınlatma yükümlülüğünün Tebliğ hükümlerine uygun olarak yerine getirilmesi gerekmektedir. **Her ne kadar aydınlatma yükümlülüğü veri sorumlusuna ait olsa da veri işleyene verdiği talimatlar doğrultusunda veri işleyen tarafından da aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirilebileceği değerlendirilmektedir.** Nitekim, Kanun'un 10. maddesinde de "*kişisel verilerin elde edilmesi sırasında veri sorumlusu veya yetkilendirdiği kişi aracılığıyla*" denilmek suretiyle veri sorumlusuna aydınlatma yükümlülüğü konusunda iki seçenek tanınmıştır. **Bu kapsamda, aydınlatma yükümlülüğünün bizzat veri sorumlusu tarafından mı yoksa yetkilendireceği kişi tarafından mı yerine getirileceği konusunda Kanun, veri sorumlusuna seçim hakkı tanımıştır.** Dolayısıyla Kanun'un 10. maddesinde düzenlenen "aydınlatma yükümlülüğü" bizzat veri sorumlusu tarafından veya veri sorumlusunun yetkilendirdiği bir kişi tarafından yerine getirilebilir. Veri sorumlusu tarafından yetkilendirilen kişi de veri işleyen olabilir.

Saygılarımızla,

**Güzeldere | Balkan Hukuk Bürosu**