



16.02.2021

Sayın İlgili,

İşbu bilgi notu; Kişisel Verileri Koruma Kurumu ("**Kurum**") tarafından yayımlanan Kişisel Verileri Koruma Kurulu'nun ("**Kurul**") 17.09.2020 tarihli ve 2020/710 sayılı kararı ("**Karar**") ile ilgili olarak 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu ("**Kanun**") hükümleri kapsamında sizleri bilgilendirmek amacıyla hazırlanmıştır.

Karar'ın konusu, icra dosyasına taraf ilgili kişilerin söz konusu icra takibi ile ilgisi bulunmayan akrabalarına İcra Müdürlüğü ("**Veri Sorumlusu**") tarafından haciz ihbarnamesi gönderilmesine ilişkindir. Kurum'a iletilen şikâyet başvurusunda, ilgili kişiler hakkında yürütülen icra takibi esnasında söz konusu icra takibi ile ilgisi bulunmayan akrabalarının şahsi bilgilerinin araştırılması, adres ve kimlik bilgilerinin Veri Sorumlusu'nun görev kapsamında bulunmadığı halde tespit edildiği ve bu çerçevede kişisel verilerinin hukuka aykırı bir şekilde akrabaları ile paylaşılmasının Kanun'a aykırılık teşkil ettiği ifade edilmiştir. Veri Sorumlusu ilgili kişilerin başvurusu üzerine verdiği cevabında, haciz ihbarnamesinin, İcra ve İflas Kanunu'nun ("**İİK**") üçüncü kişilerde bulunan hak ve alacakların haczini düzenleyen 89. maddesinin 1. fıkrası uyarınca, alacaklı vekili tarafından bildirilen üçüncü şahıslara gönderildiğini ve yapılan işlemde hukuka aykırılığın mevcut olmadığını belirtmiştir.

Kanun'un "*Kişisel verilerin işleme şartları*" başlıklı 5. maddesinin 1. ve 2. fıkraları aşağıdaki şekildedir:

*"(1) Kişisel veriler ilgili kişinin açık rızası olmaksızın işlenemez.*

*(2) Aşağıdaki şartlardan birinin varlığı hâlinde, ilgili kişinin açık rızası aranmaksızın kişisel verilerinin işlenmesi mümkündür:*

*a) Kanunlarda açıkça öngörülmesi.*

*b) Fiili imkânsızlık nedeniyle rızasını açıklayamayacak durumda bulunan veya rızasına hukuki geçerlilik tanınmayan kişinin kendisinin ya da bir başkasının hayatı veya beden bütünlüğünün korunması için zorunlu olması.*

*c) Bir sözleşmenin kurulması veya ifasıyla doğrudan doğruya ilgili olması kaydıyla, sözleşmenin taraflarına ait kişisel verilerin işlenmesinin gerekli olması.*

*ç) Veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğünü yerine getirebilmesi için zorunlu olması.*

*d) İlgili kişinin kendisi tarafından alenileştirilmiş olması.*

*e) Bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması için veri işlemenin zorunlu olması.*



f) *İlgili kişinin temel hak ve özgürlüklerine zarar vermemek kaydıyla, veri sorumlusunun meşru menfaatleri için veri işlenmesinin zorunlu olması.*"

Konuya ilişkin olarak yapılan değerlendirme neticesinde Kurul;

- İcra ve iflas hukuku çerçevesinde haczin, kural olarak kesinleşmiş bir icra takibinin konusu olan belli bir para alacağının ödenmesini sağlamak için bu yolda talepte bulunan alacaklı lehine, söz konusu alacağı karşılayacak miktar ve değerdeki borçluya ait mal ve haklara icra dairesi tarafından hukuken el konulması olarak tanımlandığı,
- Hacze konu mal ve hakların borçlunun elinde olabileceği gibi üçüncü bir kişide de olabileceği ve üçüncü kişilerde bulunan mal ve hakların haczinin İİK'nın 89. maddesi kapsamında gerçekleştirileceği,
- Borçlunun üçüncü kişilerdeki mal ve haklarına icra müdürlükleri tarafından el koyma imkânı bulunduğundan, üçüncü kişiler nezdinde bulunan mal ve hakların haczinde, haczin etkisiz bırakılmasının önlenmesi amacıyla İİK'nın 89. maddesinde yer alan kuralların düzenlendiği, bu hususta ilgili maddenin icra müdürlükleri tarafından uygulanabilecek usulü ve alacaklı ile üçüncü kişinin başvurabileceği imkânları düzenlediği, anılan maddenin borçlunun üçüncü kişilerdeki mal ve alacaklarının nasıl haczedileceğinden ziyade, **yapılan haczin korunmasına yönelik muhafaza tedbirlerini düzenlediği**

hususlarını dikkate almıştır.

Söz konusu şikayetin değerlendirilmesi esnasında Kurul tarafından gözetilen ve Yargıtay 12. Hukuk Dairesi tarafından verilmiş 15.04.2013 tarihli ve 2013/5621 esas sayılı kararda;

*"(...) Buna göre kural olarak icra müdürünün haciz talebini yerine getirme konusunda herhangi bir takdir yetkisi bulunmadığının kabulü gerekir. (...) Görüldüğü gibi burada tanınan takdir yetkisi, İİK'nın 82. maddesi kapsamında malın haczi kabil olup olmadığı ile sınırlı olup, icra müdürünün bunun dışında, örneğin malın 3. kişiye ait olduğu ya da somut olayda olduğu gibi haciz ihbarnamesi gönderilmesi istenen kişilerin borçluya nazaran 3. kişi sayılamayacakları gerekçesi ile haciz talebinin veya haciz ihbarı gönderilmesi isteminin yerine getirilmesi konusunda herhangi bir takdir yetkisinin bulunmadığı tartışmasızdır. Haczi talep edilen malın üçüncü kişiye ait olduğunun iddia edilmesi halinde istihkak prosedürünün uygulanacağı ya da kendisine haciz ihbarı gönderilen kişinin 3. kişi olmadığı yönündeki iddiasını İİK'nın 16. maddesi uyarınca şikayet yoluyla icra mahkemesinde ileri sürebileceği tabidir."*

ifadesi yer almaktadır.



Bu doğrultuda yukarıda yer verilen Yargıtay ilamı çerçevesinde;

- **İcra müdürlüklerinin haciz talebini yerine getirme konusunda herhangi bir takdir yetkisi bulunmadığının,**
- Haczi talep edilen malın üçüncü kişiye ait olduğunun iddia edilmesi halinde istihkak prosedürünün uygulanacağı veya kendisine haciz ihbarı gönderilen kişinin üçüncü kişi olmadığı yönündeki iddiasını İİK'nın 16. maddesi uyarınca şikâyet yoluyla icra mahkemesinde ileri sürebileceğinin

kabul edildiği görülmektedir. Dolayısıyla borçlunun, üçüncü kişiler nezdinde yer alan mal ve haklarının haczi esnasında ortaya çıkabilecek sorunların **İİK'da yer alan ilgili madde hükümleri uyarınca çözüleceği ve bu hususlara ilişkin olarak haciz ihbarnamesinin gönderilmesi konusunda icra müdürlüklerine takdir yetkisi tanınmadığı sonuçlarına varılmıştır.**

İlgili kişilerin kişisel verilerinin üçüncü kişilerle paylaşılması hususuna ilişkin olarak; İİK'nın 89. maddesi kapsamında borçlunun üçüncü kişilerdeki alacağının tahsili amacıyla **alacaklı tarafından bildirilen gerçek veya tüzel kişilere Veri Sorumlusu tarafından haciz ihbarnamesi gönderilmesinde hukuken engel bulunmadığına**, Veri Sorumlusu nezdinde gerçekleştirilen ilgili kişilerin **kişisel verilerinin işlenmesi faaliyetinin Kanun'un 5. maddesinin 2. fıkrası kapsamında 'Kanunlarda açıkça öngörülme' şartına dayanılarak gerçekleştirildiğine**, bu çerçevede **söz konusu başvuruya ilişkin olarak Kanun kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığına karar verilmiştir.**

Saygılarımızla,

Güzeldere | Balkan Hukuk Bürosu